Des arbres pour le climat

Claude Villeneuve

Professeur titulaire

Directeur de "infrastructure Carbone boréal"

Département des sciences fondamentales

Université du Québec à Chicoutimi

Conférence pour la Fédération québécoise des municipalités

Québec le 21 février 2019

Évolution de l'ensemble des GES depuis 1970

Source : GIEC, 2014. RID, GTIII, AR5, Figure SPM.1

Perturbations moyennes pour la période 2007–2016 (GtCO₂/an)

La différence est le solde entre les émissions estimées et l'absorption par les puits de carbone.

Source: [CDIAC](#); [NOAA-ESRL](#); [Le Quéré et al 2017](#); [Global Carbon Budget 2017](#)

Émissions de CO₂ des carburants fossiles et de l'industrie

Global emissions from fossil fuel and industry: 36.2 ± 2 GtCO₂ in 2016, 62% over 1990

● Projection for 2017: 36.8 ± 2 GtCO₂, 2.0% higher than 2016

Atmospheric CO₂ at Mauna Loa Observatory

Concentration préindustrielle 280 ppm (1750)

One year of CO₂ daily and weekly means at Mauna Loa

13 février 2019
2019
412,1 ppm

January 2019

La photosynthèse

- La variation interannuelle de la concentration du CO₂ dans l'atmosphère s'explique par le captage par les plantes dans l'hémisphère nord;
- Ce sont les arbres qui accumulent sous forme de bois et de débris ligneux dans les sols ce carbone sous forme de cellulose et autres molécules à longue durée de vie;
- La croissance annuelle d'un hectare de forêt peut dans les régions les plus tempérées du Québec capter jusqu'à 20 tonnes de CO₂ par année et le stocker pour un siècle ou plus.

Le réchauffement climatique

**2018 est la
4^{ème} plus
chaude**

What will climate feel like in 60 years?

En 2080, mon petit fils aura mon âge!

Map

Learn more

Support this project [Donate](#)

Select a city or click map

Quebec, CAN

Select a map type

- Line to the most similar climate
- Line & climate similarity map

Select an emissions level

- Current high emissions
- What if we reduce emissions?

Select level of detail

- Average of 27 forecasts
- Average & 27 individual forecasts

Refresh Map

University of Maryland
CENTER FOR ENVIRONMENTAL SCIENCE

FIGURE 3.7
Impacts prévisibles

ipcc

INTERGOVERNMENTAL PANEL ON climate change

Global Warming of 1.5°C

An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty

Octobre 2018

L'évolution des émissions nettes

6

L'humanité doit être carboneutre en 2050

Source: IPCC, 2018, Special report Global Warming of 1,5° above

Conclusion

- En 2050, il faudrait pour arriver au scénario du GIEC que l'afforestation absorbe 11 milliards de tonnes par année soit 5 millions de km². C'est plus de 3 fois la surface du Québec. Gros défi même à l'échelle mondiale.
- Mais chaque arbre supplémentaire compte. Les municipalités qui disposent de terrains peuvent s'y attaquer tout de suite.
- L'utilisation de produits du bois à longue durée de vie permet de stocker le carbone de manière efficace.

Comparative Life Cycle Carbon Footprint of a Non-Residential Steel and Wooden Building Structures

Achille-B. Laurent^{1*}, Yvonne van der Meer¹, Claude Villeneuve²

¹Aachen-Maastricht Institute for Biobased Materials, Department of Biobased Materials, Faculty of Science and Engineering, Maastricht University, the Netherlands

²Chaire en éco-conseil, Département des sciences fondamentales, Université du Québec à Chicoutimi, QC, Canada

Corresponding author: Achille-B. Laurent, Department of Biobased Materials, Post-Doctoral Researcher on Bio-based Products Sustainability, Maastricht University, Brightlands Chemelot Campus, Geleen, the Netherlands. Tel: +31-433882240; Email: achille.laurent@maastrichtuniversity.nl

Citation: Laurent AB, van der Meer Y and Villeneuve C (2018) Comparative Life Cycle Carbon Footprint of a Non-Residential Steel and Wooden Building Structures. Curr Trends Forest Res: CTFR-128. DOI: 10.29011/2638-0013.100028

Received Date: 20 November, 2018; Accepted Date: 30 November, 2018; Published Date: 11 December, 2018

Abstract

In the field of construction, wood products are known to have environmental benefits in comparison with materials like steel and concrete, especially to mitigate climate change. Since wood is an anisotropic material, comparisons with other building materials on a volume functional unit basis, such as a cubic meter of product, are not relevant. Wood structures also allow for architectural forms that are not feasible with other building materials. To enable a comparison between wood and steel, we have assessed the Life Cycle Carbon Footprint of complete non-residential building structures. This building frame was initially planned to be made from steel, but the architecture was modified to integrate glued laminated timber beams. The structural engineers provided material balance changes. The results show a significant reduction in greenhouse gas emissions for structures using wood as a building material.

Émissions comparées

Figure 5: Wood structure carbon footprint comparison.

Et enfin?

- Les bénéfices associés à des forêts en santé pour les municipalités couvrent plusieurs aspects du développement durable dans les dimensions écologique, sociale., économique, culturelle, éthique et de gouvernance